



**La faillite des banques américaines en 2023 une question
de défaillance du système de contrôle plutôt qu'une
question de crise financière**

**US bank failures in 2023 a matter of failure of the control
system rather than a matter of financial crisis**

EL MAHDAD Youssef

DOCTORANT

Faculté d'économie et de gestion,

Université Ibn Tofail Kenitra

TORRA MHAMMED

Professeur chercheur

Faculté d'économie et de gestion,

Université Ibn Tofail Kenitra

This is an open access article under the [CC BY-NC-ND](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/) license.



Résumé : Le monde va-t-il encore se crasher une banque américaine qui faillite, des Startups qui s'inquiètent de l'avenir de leur argent, des indices boursiers plongent, même en Europe est-ce le coup d'envoi d'une nouvelle crise financière, comme en 2008 avec la chute de la banque Lehman Brothers en bref voici ce qu'il se passe.

Tout part de l'effondrement de SVB, alias SILICON VALLEY BANK, c'est un établissement bancaire s'est spécialisé dans les services aux startups dans la Silicon valley, le succès est tel qu'à la fin de 2022 SVB gérait plus de 209 milliards de dollars tout cet argent n'est pas apparu par hasard c'est le résultat de la politique COVID aux USA pour soutenir l'économie dans la crise sanitaire, la banque centrale américaine a appliqué des taux très attractifs, emprunter de l'argent était facile mais en 2022 changement de stratégie, la crise sanitaire est passée et il y a un nouveau problème l'inflation, la banque centrale décide de relever franchement ses taux directeurs pour contenir la hausse des prix.

Avec la hausse des taux décrocher des financement est devenu ardu, les startups tournent alors vers SVB pour pouvoir récupérer leurs argent et payer les salaires, nouveau problème cette fois pour la banque et les startups : SVB avait placé cet argent ailleurs est donc impossible de tout rendre aux clients, d'un coup pour avoir des liquidités SVB décide alors de vendre une partie de ses bons mais à un prix défavorable c'est cette décision qui a tout déclenché les investisseurs de la technologies ont commencé à dire aux clients SVB fallait retirer leur argent ce qui a entraîné comme résultat la panique bancaire qui avait pour conséquence la retrait de 40 milliards de dollars, face à ce qu'on appelle un bank run (panique bancaire) SVB à dû se déclarer en faillite.

.

Keywords: SVB, dodd-franck act, bankrun, chris dodd, barney frank, Silvergate bank, Signature bank.

Digital Object Identifier (DOI): <https://doi.org/10.5281/zenodo.11475679>

1. Introduction

En 2010, le monde entier s'était à peine réveillé d'une catastrophe financière qui l'avait frappé et le bouleversé, deux ans seulement avant, la crise économique mondiale de 2008, où les banques tombaient comme des dominos ; deux ans seulement ont suffi pour anéantir plus de 300 banques américaines de la surface de la terre et appauvrir des dizaines de millions d'Américains, en plus du terrible impact de la crise dans le monde entier.

À cette époque, l'ancien président américain BARACK OBAMA était encore nouveau à la maison blanche, cela faisait deux ans pour son administration, tout comme la crise mondiale, alors que les manifestations économiques et ouvrières se répandaient dans tous les États américains, qu'aurait pu faire Obama dans ce cirque où il s'est retrouvé ?

21 juillet 2010, Obama Signant un acte d'importance cruciale appelé DODD-FRANK ACT ; la loi Dodd-Frank ou Dodd-Frank Wall Street Reform and Consumer Protection Act a imposé une réforme globale qui a créé une surveillance stricte du système financier américain visant à protéger l'économie et les consommateurs et à prévenir une récurrence de la crise financière mondiale.

Le nom de la loi provient de deux de ses inspirateurs, le député Barney Frank¹, qui a déposé une proposition de loi le 2 décembre 2009, et le sénateur Chris Dodd², qui préside le Comité du Sénat des États-Unis sur la Banque, le Logement et les Affaires urbaines.

Elle a imposé des réglementations financières sans précédent au secteur financier, telles que l'interdiction de certains types de pratiques à risque, l'établissement d'exigences très strictes pour s'assurer que les banques seront en mesure de gérer des pertes imprévues et de résister à d'énormes course bancaire par les déposants, elle a mis en place contrôles réguliers et des contrôles pour s'assurer que les banques supportent les pires scénarios économiques.

En bref, en d'autres mots c'est imposer des restrictions strictes aux banques pour les empêcher de manipuler les marchés ; eh bien, c'est une bonne loi, où est le problème alors ?

Le problème est que cette loi n'a pas séduit les magnats de Wall Street, les PDG des banques américaines s'y sont opposés, car elle limitait leurs pratiques et leur imposait plusieurs

¹ **Barney Frank**, né le 31 mars 1940 à [Bayonne \(New Jersey\)](#), est un homme politique américain, membre du [congrès des États-Unis](#) de 1981 à 2013 pour le [Parti démocrate](#), pour l'État du [Massachusetts](#) (https://fr.wikipedia.org/wiki/Barney_Frank)

² **Christopher John Dodd**, dit **Chris Dodd**, né le [27 mai 1944](#) à [Willimantic \(Connecticut\)](#), est un [homme politique américain](#), [sénateur](#) du [Connecticut](#) au [Congrès des États-Unis](#) de 1981 à 2011 (https://fr.wikipedia.org/wiki/Christopher_Dodd)

contraintes. c'est pourquoi dès que la loi Dodd-Frank est entrée en vigueur en 2010, une grande guerre a été menée, les dirigeants de Wall Street ont fortement critiqué la loi avec l'administration Obama et ils ont utilisé des légions d'avocats, d'entreprises et de lobbyistes envoyant des dizaines de millions de dollars pour le faire reculer, mais ils ont échoué, pourquoi? parce qu'Obama et son administration ont respecté la loi, car c'était la seule garantie que le cauchemar financier ne se reproduise plus.

Pour cela, lorsqu'ils n'ont pas réussi à mettre fin à la loi, ces lobbies ont essayé d'autres approches différentes pour atténuer ses obstacles et ses contraintes, ils ont continué à se quereller, dépensant des millions de dollars au cours de 8 ans, ils ont finalement réussi à le faire en 2008.

Le résultat de leur succès a été le nouveau désastre financier qui s'est manifesté 5 ans plus tard, plus précisément au cours de la première moitié du mois de mars où le premier domino est tombé, la SVB BANK.

Que s'est-il passé en 2018 ? quel rapport avec l'effondrement des banques américaines ? qui s'en charge ? quelles circonstances d'avancement ont conduit à cette impasse ? et quelle est l'histoire de Barney Frank ?

2. Méthodologie:

Nous avons utilisé trois techniques bibliométriques : l'analyse des Co-citations, le couplage bibliographique et la co-occurrence. L'analyse de Co-citation permet d'analyser la similarité entre les documents cités ; le couplage bibliographique analyse la similarité des documents cités ; et la co-occurrence identifie le socle de connaissances du domaine scientifique, La co-citation appliquée aux auteurs et aux références est la technique la plus appropriée pour identifier les auteurs principaux et les études publiées sur le contrôle interne bancaire, Nous avons utilisé le couplage bibliographique avec les sources afin d'identifier les revues qui publient actuellement des articles liés à ce domaine de recherche.

La différence entre l'analyse des Co-citations et le couplage bibliographique est que la Co-citation mesure le nombre de citations directes communes à deux études ou revues, alors que le couplage bibliographique mesure le nombre de citations précédentes communes.

3. Que s'est-il passé en 2018?

Après l'adoption de la loi Dodd-Frank en 2010, toutes les banques américaines qui détenaient des actifs de plus de 50 milliards de dollars, même les géants de Wall Street, étaient totalement

sous contrôle. Il n'y avait pas de violation de titres, pas de produits financiers risqués, il y avait des tests périodiques pour toutes les banques pour évaluer leur capacité à faire face aux problèmes de liquidité et autres (LUTZ, 2023).

Eh bien, qui se disputait pour s'en tirer avec des réglementations plus strictes ? les petites et moyennes banques, des légions de PDG de ces soi-disant prêteurs régionaux ou banques régionales, faisaient pression auprès du congrès américain de toutes les manières possibles pour atténuer la loi Dodd-Frank (Sarah, 2023).

ils ont dépensé des millions de dollars en lobbyistes pour obtenir des votes pour les aider à affaiblir la réglementation bancaire comme nous l'avons dit, devinez quelles sont les banques les plus notables qui ont fait pression sur le Congrès pour affaiblir la réglementation à l'époque ? exactement, les directeurs exécutifs des banques qui se sont effondrées au cours des derniers mois, ainsi que les directeurs exécutifs d'autres banques qui présentent actuellement des signes de crise de confiance, et ils pourraient tomber à court terme (Warren, 2023).

À la tête des dirigeants se trouve Greg Becker³, PDG de la Silicon Valley Bank ou SVB, qui dirigeait la banque quelques heures seulement avant son effondrement le 10 mars. En 2015, Greg Becker a prononcé en personne une déclaration devant un panel du Sénat, les poussant à assouplir les contraintes de la loi Dodd-Frank sur les moyennes et petites banques similaires aux siennes. (Perez, 2023).

Eh bien, c'était cet homme, et d'autres PDG, un problème avec la loi Dodd-Frank ? Becker a déclaré aux sénateurs que les réglementations imposées par la loi Dodd-Frank pèsent sur les banques de taille moyenne ? et qu'il réduit sans raison valable leur capacité à fournir les services bancaires dont les clients ont besoin. (Palma 2023) Et il avait fait valoir que les coûts de mise en conformité et les ressources humaines qu'il devait économiser, en raison des mesures réglementaires Dodd-Frank imposées, obligeraient SVB à y consacrer ses ressources, plutôt que de se concentrer sur l'octroi de prêts aux petites entreprises en croissance, qui sont les moteurs de la création d'emplois dans l'économie américaine. (Narea, 2023).

Il était concentré sur l'idée que la banque SVB contrairement aux géants de Wall Street, sur lesquels les régulateurs sont censés se concentrer spécifiquement selon la loi Dodd-Frank, n'est qu'une petite institution financière (Clark, 2023) ; par conséquent, les législateurs devraient adopter une législation permettant à la SVB d'éviter des milliers d'heures par an que les banques consacrent à des tests de résistance et à la préparation des rapports de règlement. Il a également

³ Gregory W. Becker (né en 1967/1968[1]) est un dirigeant d'entreprise américain qui a été directeur général de SVB Financial Group de 2011 à 2023.(https://en.wikipedia.org/wiki/Gregory_W._Becker)

souligné la capacité de SVB à gérer des risques importants et sa bonne compréhension du marché dans lequel elle opère, bref, son vrai message au législateur était : sortez les petites et moyennes banques du champ d'application de la loi, elles ne sont pas une vraie menace, concentrez-vous sur les magnats, pendant cette période, SVB a dépensé un demi-million de dollars en lobbyistes. Ce n'était pas la seule banque qui se disputait pour faire reculer les garanties de la loi Dodd-Frank de 2010. (Hannah Levitt, 2023).

4. Quelle est l'histoire de Barney Frank?

Vous souvenez-vous de Barney Frank, nous l'avons déjà mentionné au début de cet article, Barney est le principal architecte de la loi de Wall Street et de la loi sur la protection des consommateurs, qui porte son nom et de Chris Dodd comme nous l'avons dit dans l'introduction, c'est-à-dire qu'il est considéré comme le parrain de la loi à partir de laquelle les petites et moyennes banques étouffent et étranglent (Palma C. S., 2023). Le point tournant est que M. Barney a pris sa retraite en 2013, c'est-à-dire 3 ans après l'approbation de la loi, qu'il a lui-même promulguée. Après sa retraite, et juste à l'improviste, il a exprimé à plusieurs reprises son soutien pour réduire les normes de sécurité et déréglementer la loi. (Chotiner, 2023).

Ainsi, il s'est complètement tourné vers l'équipe poussant à faire reculer les procédures pour les petites et moyennes banques, après avoir été l'un des deux qui a promulgué la loi qui réglemente le secteur bancaire américain et empêche une autre crise mondiale avec ses procédures. Barney est resté au conseil d'administration de Signature Bank de 2015 au 12 mars 2023, après que les régulateurs ont saisi la banque et dissous le conseil d'administration. (Shen, 2015) ((FDIC), 2023).

Le New York Times rapporte que Barney Frank a emporté 2,4 millions en numéraire et en actions, au cours des sept années qu'il a passées au conseil d'administration de cette banque. Parmi les PDG qui se disputaient également pour faire reculer la loi Dodd-Frank, se trouve Harris Simmons⁴, PDG de Zions bancorporation. Il considérait que les législations de la loi Dodd-Frank, étaient une surveillance fédérale pesante sur eux, et que les banques régionales comme la sienne, ne représentaient pas une menace significative pour la stabilité financière, et des réglementations strictes entravent leur capacité à servir les clients. (Enrich, 2023).

⁴ Harris H. Simmons est président du conseil d'administration, président et chef de la direction de Zions Bancorporation. Originaire de Salt Lake City, Simmons a travaillé pour la première fois pour Zions en 1970 et a occupé divers postes à la Zions First National Bank et à la Zions Bancorporation au cours de ses plus de 30 ans au sein de l'organisation. (<https://www.americanbanker.com/author/harris-simmons-ab1137>)

En 2017, Simmons a écrit dans le magazine American Banker que si les réglementations sur les banques régionales étaient assouplies, des capitaux supplémentaires seraient disponibles pour ces banques, s'élevant à 4 milliards par an, et ils seraient disponibles pour les prêter. (Simmons, 2017)

5. Quel rapport avec l'effondrement des banques américaines ? qui s'en charge ?

Pour étayer son opinion, il a cité que : "M. Barney Frank, qui a lui-même promulgué la loi, est celui qui appelle à revenir en arrière maintenant". Pour en revenir un peu plus tôt, plus précisément en novembre 2016, Trump a surpris le monde lorsqu'il a remporté les élections américaines et s'est rendu à la maison blanche. Bien sûr, nous n'avons pas besoin de vous dire que Trump était l'un des plus grands partisans de l'assouplissement des restrictions imposées par la loi Dodd-Frank. Cela faisait partie de ses promesses lors de sa campagne électorale. (Barkan, 2018)

C'est pourquoi, après une semaine de prise de fonction, une semaine seulement, il a qualifié la loi Dodd-Frank de "catastrophe" et a promis de la changer, en mai 2018, c'est-à-dire après 10 ans de crise financière mondiale, le congrès. A approuvé la déréglementation de la loi, libérant des milliers de petites et moyennes banques des règles strictes imposées par la loi Dodd-Frank en 2010. Trump a signé le nouveau « projet de loi sur la déréglementation bancaire » et a déclaré à l'époque : « c'est vraiment un grand jour pour l'Amérique ». (Helmore, 2018).

Voyons ce que cette grande loi a fait pour l'Amérique et quels sont ses résultats, la loi Dodd-Frank a déclaré que toute banque avec des actifs inférieurs à 50 milliards, ne serait pas soumise aux règles strictes régissant le secteur bancaire. La loi de Trump a relevé cette limite à 250 milliards, c'est-à-dire que toute banque ayant des actifs de 250 milliards ou moins échappera aux réglementations strictes.

C'est exactement ce que voulaient les petites et moyennes banques, car après l'augmentation des actifs minimums détenus par les banques, des milliers de banques ont échappé à l'emprise de Dodd-Frank. Pouvez-vous imaginer combien de banques auraient été soumises à la stricte réglementation Dodd-Frank après cet amendement ? (Heinrich, 2017)

Moins de 10 grandes banques américaines, et les autres étaient libres sans surveillance étroite, faites attention, ce que nous sommes sur le point de dire est d'une importance cruciale, le sens de ce qui précède est que des milliers de petites et moyennes banques américaines telles que SVB, Signature Bank et d'autres ne sont plus tenus de faire ce qui suit (Flitter, 2023) :

- Maintenir un certain niveau de liquidité et avoir ainsi la capacité de supporter les pertes ;

- Respect du test de résistance, qu'il soit effectué par la banque elle-même pour tester sa solidité bancaire ;
- Fournir des plans périodiques et à jour pour fermer la banque en temps de crise ;

Toutes ces procédures étaient obligatoires pour les banques, elles ont donc contribué à révéler trop tôt les défauts et les problèmes de toute banque conformément à la loi Dodd-Frank. Pourtant, en mai 2018, tout cela s'est terminé avec Trump par exemple, en ce qui concerne les exigences en matière de capital et de liquidité, cette procédure était exigée des banques, y compris des banques moyennes comme SVB, pour conserver un solde de liquidités suffisant pour pouvoir résister à la tempête. (Anthony, 2023).

6. Quelles circonstances d'avancement ont conduit à cette impasse ?

Que s'est-il réellement passé ? à partir de 2020, SVB a commencé à recevoir des dépôts en quantités énormes et à un rythme rapide et le volume des dépôts a varié de 49 milliards en 2018 à 102 milliards en 2020, l'année d'après, il y a eu un bond en avant du volume des dépôts, et il a atteint en 2021 à 189,2 milliards ; dans ce cas, où la banque a d'énormes dépôts et ne sait pas comment les prêter ou que doit-elle faire ? (CHEN, 2023)

La direction de SVB a fait la pire chose possible, elle a versé la majeure partie du solde dans des actifs à rendement plus élevé qui étaient des obligations à revenu fixe à long terme, la banque à ce moment-là était comme une souris courant après un morceau de fromage, insouciante pour tout le reste (Gelsi, 2023) ; le morceau de fromage ici était la hausse des bénéfices à un niveau record de 52% en 2021, et cela a donc contribué à augmenter la valorisation de la banque de plus de 40 milliards, mais en fait la banque tombait dans le piège ; ici, la banque a commis une erreur fatale, d'abord, elle n'a pas gardé un certain solde disponible afin de pouvoir résister à d'éventuelles paniques bancaires, ceci en raison du contournement de la loi qui a édicté de telles conditions. (Daniel, 2023)

À la suite de cela, à la fin de l'année dernière, la banque n'avait que 15 milliards de dollars de liquidités, quelqu'un pourrait se demander : la banque peut-elle vendre les obligations si elle a besoin de liquidités, ou quoi ?

Voici la deuxième erreur fatale commise par la banque, qu'elle a concentré la plupart des dépôts qu'elle a générés dans des obligations à long terme avec un rendement fixe, et donc qu'elle n'a pas été en mesure de se couvrir contre la hausse des taux d'intérêt.

Selon des documents vus par Bloomberg, le comité d'actif et de passif de la banque à la fin de 2020 a reçu une recommandation interne lui demandant d'acheter des obligations à court terme

afin de réduire le risque d'exposition à des pertes importantes si les taux d'intérêt montaient soudainement, c'est formidable, ce qui s'est passé à cette recommandation ? (Jennifer Surane, 2023). ; Ils l'ont totalement ignoré, et les dirigeants de la banque ont continué à investir de l'argent dans des obligations longues afin de maximiser les profits, bien sûr, cette option obligataire était imprudente lorsque la banque a soudainement eu besoin de liquidités, ironiquement, la banque a fonctionné, pendant 8 mois, sans toute personne en fonction pour un poste significatif et important, c'est-à-dire le directeur des risques, connu sous le nom de CRO(chief risk officer) (Freedman, 2023) d'avril 2022 à janvier 2023, la banque n'avait personne à la place de Laura Izureta⁵, qui a démissionné de son poste de CRO (chief risk officer), et ce fut une période cruciale au cours de laquelle la banque a dû faire face à de nombreux défis et risques (BOSWELL, 2023).

le directeur des risques, est celui qui anticipe et gère toutes sortes de risques auxquels sont confrontés l'entreprise ou la banque, dans notre cas ici, que ces risques soient organisationnels, opérationnels ou concurrentiels, et rapporte directement au conseil d'administration et au directeur général, en avant la loi de déréglementation Trump de 2018, un CRO en fonction était indispensable, après la loi de Trump, les banques n'étaient plus obligées d'employer qui que ce soit pour le poste CRO. (PRAKASH, 2023)

après que la réserve fédérale américaine a commencé à augmenter les taux d'intérêt à partir de mars 2022 de près de 0 à près de 5,25% maintenant, la banque SVB était profondément en difficulté car elle a perdu plus de 16 milliards de pertes non réalisées sur ses avoirs en obligations à long terme (Aratani, 2023) ; ici apparaît l'importance des tests de résistance qui ont été levés par les banques après la loi de déréglementation de Trump et des lobbyistes de Wall Street, le test de résistance de manière très brève est une méthode de simulation informatique à travers laquelle nous prédisons comment la banque se comportera dans diverses mauvaises situations , comme la hausse des taux d'intérêt, qui a provoqué ici l'effondrement de la banque SVB, c'est le secret derrière tout ce qui s'est passé. (Smialek, 2022).

Le Risque de taux d'intérêt dans le portefeuille bancaire, connu sous le nom d'IRRBB⁶, à travers lequel on connaît les risques actuels ou attendus sur le capital et les bénéfices de la banque dus aux fluctuations des taux d'intérêt. (Wilkes, 2023) Il y a aussi la gestion du risque d'intérêt, grâce auquel je peux réduire le risque de taux d'intérêt, en achetant des obligations avec différentes échéances, ou en couvrant les investissements à revenu fixe par le biais de swaps de

⁵ Laura H Izurieta est ancienne directrice des risques à la Silicon Valley Bank

⁶ Interest Rate Risk in the Banking Book

taux d'intérêt, d'options ou d'autres dérivés de taux d'intérêt, tous ces tests et outils qui les banques doivent faire régulièrement. (Thomadakis, 2023).

Mais tout cela ne s'est pas produit dans la banque SVB parce que Trump a perturbé tout cela pour les banques dont les actifs sont inférieurs à 250 milliards, comme nous l'avons expliqué, bien sûr, si la banque avait été soumise à des règles plus strictes, et si les régulateurs l'avaient donné un test de résistance, ses faiblesses et ses problèmes auraient été facilement révélés, et il n'aurait pas été autorisé à acheter des obligations du Trésor à long terme.

son portefeuille d'investissements n'aurait pas pu gonfler à 57% de son actif total, ce qui est un pourcentage très dangereux qu'aucune banque américaine n'a atteint, le taux le plus élevé était de 42% parmi 74 autres banques américaines concurrentes ; ainsi, nous n'aurions pas vu la banque SVB, qui est devenue la banque numéro 16 parmi les plus grandes banques américaines, s'effondrer pour devenir la deuxième faillite bancaire de l'histoire de l'Amérique et la première faillite après la crise financière mondiale de 2008. (Barthelson, 2023)

Nous n'aurions pas assisté à l'effondrement de la Signature Bank 48 heures plus tard, ce qui en fait la troisième plus grande faillite bancaire de l'histoire des États-Unis, ni à l'effondrement de la Silvergate Bank. (Tompson, 2023) D'ailleurs, ces banques ne seront pas les dernières dans cette crise, vous souvenez-vous d'Harris Simmons, PDG de Zions Bancorporation, qui appelait aussi pour faire taire Dodd-Frank, au moment de la rédaction de cet article, l'agence Moody's se préparait de réduire la cote de crédit de cette banque et de cinq autres banques régionales : Comerica Bank, First Republic Bank, Western Alliance Bancorp, Intrust Financial Bank et UMB Financial Bank. (Lovinger, 2023)

Avant d'écrire cet article une opération de sauvetage a eu lieu pour une nouvelle victime dont on n'a jamais entendu parler qui est First Republic Bank, mais cette fois le sauvetage est venu des géants de Wall Street dans une tentative d'arrêter l'escalade de la crise en soutenant les banques en difficulté, Bank of America, Goldman Sachs et JPMorgan ont convenu de déposer 30 milliards dans la banque en difficulté, qui subit soudainement les retraits de dépôts des clients après l'effondrement de SVB (Rushe, 2023), L'effondrement financier de certaines banques américaines a envoyé des ondes de choc dans le monde entier, malgré l'intervention du gouvernement américain représenté par la réserve fédérale américaine et le département du Trésor américain, dans une procédure exceptionnelle et leur annonce de garantir tous les dépôts des clients dans les banques qui se sont effondrées, mais le problème de la banque reste aujourd'hui non résolu. (Hetler, 2023).

7. Conclusion

Quatre décennies après sa création, la Silicon Valley Bank était la 16e plus grande banque des États-Unis, il n'a fallu qu'un jour et demi pour qu'elle s'effondre, c'est la deuxième plus grande faillite bancaire jamais survenue aux États-Unis.

Autrefois considéré comme un acteur bancaire technologique majeur, l'effondrement stupéfiant de SVB a provoqué la fermeture d'autres banques, secoué les marchés mondiaux et menacé les moyens de subsistance des Startups à travers les États-Unis.

Après la crise bancaire en 2008, le président Barack Obama a signé la loi Dodd-Frank, obligeant les banques comme SVB à faire face à une réglementation plus stricte, conçue pour s'assurer que tout le monde respecte l'ensemble des règles de vente, mais _ des années plus tard, sous l'administration Trump, certaines de ces réglementations sur les plus petits les banques ont été annulées, Trump a dit ce jour-là : « en libérant les petites banques de la bureaucratie excessive et de ce qu'elle était, de la bureaucratie, nous libérons le potentiel économique de notre peuple ». Deux ans plus tard, SVB a été inondée d'argent, alors que les entreprises déposaient davantage pendant la pandémie, les dépôts ont triplé en deux ans pour atteindre 189 milliards de dollars, faisant de 2021 l'année la plus rentable de SVB, alors les financiers SVB a pris cet argent et a acheté des dizaines de milliards de dollars de bons du Trésor américain à terme et des titres hypothécaires garantis par le gouvernement, produits généralement considérés comme sûrs, Le portefeuille de titres des SVB a augmenté d'environ cent milliards de dollars en moins d'un an, bientôt les investissements des SVB valaient 17 milliards de dollars de moins que leur juste valeur, ce qui a aggravé la situation à mesure que les taux d'intérêt augmentaient.

La grande majorité des dépôts de la banque étaient détenus dans seulement 37 000 comptes, qui détenaient plus de 250 000 dollars, le montant assuré par la FDIC ; Puis dans un dépôt réglementaire le 8 mars, SVB a annoncé qu'elle avait vendu une grande partie de titres avec une perte d'environ 1,8 milliard de dollars pour l'aider à couvrir cette baisse des dépôts, et les investisseurs étaient déjà à la pointe de la technologie, la banque Silvergate venait d'annoncer qu'elle se terminerait et restituerait tous les dépôts, donc le fond était sur le point de tomber, les PDG des startups ont commencé à recevoir des appels urgents d'investisseurs en capital-risque paniqués, ce qui a commencé comme un filet de retraits s'est rapidement transformé en un raz de marée alors que la nouvelle se répandait dans la vallée de plus en plus de startups tiraient leur argent c'était une course à la banque et le début de la fin pour SVB le lendemain, le cours de l'action de la banque est entré en chute libre alors que les clients tentaient de se retirer 42 milliards de dollars de dépôts.

Bibliographie

- (FDIC), F. D. (2023, 03 20). *Failed Bank Information for Signature Bank, New York, NY*. Récupéré sur Federal Deposit Insurance Corporation (FDIC) : <https://www.fdic.gov/resources/resolutions/bank-failures/failed-bank-list/signature-ny.html>
- Anthony, N. M. (2023). Dodd Frank Was Never Guttled – It Was Barely Touched. *CATO INSTITUTE*, 1.
- Aratani, L. (2023). US Federal Reserve votes to increase interest rates to 16-year high. *The Guardian*, 1.
- Barkan, R. (2018). The rich and the right want to dynamite Dodd-Frank – and Democrats are helping them do it. *The Guardians*, 1.
- Barthelson, M. (2023). When liabilities move into assets – What we can tell from the SVB bank run, and what might be next. *FCG GLOBAL*, 1.
- BOSWELL, J. (2023). EXCLUSIVE: Silicon Valley Bank chief risk officer left company last year with over \$7.1million after she oversaw a bond-buying spree that left it vulnerable to frenzied bank run that led to collapse. *DAILYMAIL*, 1.
- CHEN, S. (2023). Silicon Valley Bank's Collapse: What Happened and Why It Matters. *Morocco World News*, 1.
- Chotiner, I. (2023). Why Barney Frank Went to Work for Signature Bank. *the new yorker*, 1.
- Clark, M. (2023). Silvergate has collapsed. *THE VERGE*, 1.
- Daniel, C. (2023). Silicon Valley Bank (SVB) Revenue and Financial Statistics (2023). *SignHouse*, 1.
- Enrich, D. (2023). Back-to-Back Bank Collapses Came After Deregulatory Push. *New York Times*, 1.
- Flitter, A. R. (2023). Congress Approves First Big Dodd-Frank Rollback. *New York Times*, 1.
- Freedman, R. (2023). SVB had no risk chief through much of 2022, proxy statement shows. *LAGALDIVE*, 1.
- Gelsi, S. (2023). Take-under' deal for Silicon Valley Bank fuels \$9.5 billion profit for First Citizens Bancshares. *Morningstar*, 1.
- Hannah Levitt, K. J. (2023). As Banks Topple, Regulators Face Reckoning on Week of Mayhem . *Bloomberg News*, 1.
- Heinrich, S. M. (2017). Dodd-Frank Roll Back Bill: A Windfall for Big Banks. *jec senat*, 1.
- Helmore, E. (2018). C'est pourquoi, après une semaine de prise de fonction, une semaine seulement, il a qualifié la loi Dodd-Frank de "catastrophe" et a promis de la changer, en mai 2018, c'est-à-dire après 10 ans de crise financière mondiale, a déclaré le congrès. a approuv. *The Guardians*, 1.
- Hetler, A. (2023). Silicon Valley Bank collapse explained: What you need to know. *TechTarget*, 1.
- Jennifer Surane, T. A. (2023). SVB Failure Sparks Blame Game Over Trump-Era Regulatory Rule. *BLOOMEBERG*, 1.
- Lovinger, J. (2023). Comerica shares slid 25% after SVB collapse. *THE REAL DEAL*, 1.

- LUTZ, E. (2023). The Silicon Valley Bank Crisis Is Complicated. But Donald Trump's Role In It Isn't. *VANITYFAIR*, 1.
- Narea, N. (2023). A 2018 banking law paved the way for Silicon Valley Bank's collapse. *the vox*, 1.
- Palma, C. S. (2023). Regulators face questions over missed warning signs at Silicon Valley Bank. *the financial times*, 1.
- Palma, C. S. (2023). Regulators face questions over missed warning signs at Silicon Valley Bank. *Financial times*, 1.
- Perez, R. B. (2023). Silicon Valley Bank chief pressed Congress to weaken risk regulations. *THE GUARDIAN*, 1.
- PRAKASH, P. (2023). Silicon Valley Bank had no official chief risk officer for 8 months while the VC market was spiraling. *fortune*, 1.
- Rushe, D. (2023). US banks launch \$30bn rescue of First Republic to stem spiraling crisis. *The Guardian*, 1.
- Sarah, D. (2023). Democrats Blame SVB Collapse On Trump-Era Regulatory Rollbacks—But GOP Opposes Stricter Rules. *forbes*, 1.
- Shen, L. (2015). Barney Frank is joining a bank board. *the insider*, 1.
- Simmons, H. (2017). BankThink Unshackle regional banks to jump-start economic growth. *American Banker*, 1.
- Smialek, J. (2022). Fed Raises Rates at a Slower Pace. *New York Times*, 1.
- Thomadakis, A. (2023). The collapse of SVB: A mix of poor risk management and regulatory failure. *European Capital Markets Institute*, 1-4.
- Tompor, S. (2023). Comerica, other bank stocks take hit in wake of Silicon Valley Bank failure. *Detroit Free Press*, 1.
- Warren, E. (2023). Elizabeth Warren: Silicon Valley Bank Is Gone. We Know Who Is Responsible. *NEW YORK TIMES*, 1.
- Wilkes, S. (2023). Regulators' remorse: SVB and the case for IRRBB capital charges. *Infopro Digital Risk*, 1.